

ПАПА РИМСКИЙ ФРАНЦИСК

АПОСТОЛЬСКОЕ ПОСЛАНИЕ, ДАННОЕ ПО СОБСТВЕННОМУ ПОЧИНУ (*MOTU PROPRIO*)

MITIS IUDEX DOMINUS IESUS

Кроткий Судия, Господь Иисус, Пастырь душ наших, вручил апостолу Петру и его преемникам власть ключей, чтобы совершать в Церкви дело справедливости и истины; эта высшая и вселенская власть связывать и разрешать здесь на земле подтверждает, укрепляет и отстаивает ту же власть Пастырей отдельных Церквей, в силу которой они имеют священное право и, перед лицом Господа, обязанность судить подвластных им.

В течение веков в вопросах брака Церковь приобрела более ясное знание слов Христа, глубже поняла и изложила учение о нерасторжимости священных уз супружества, развила систему несостоятельности брачного согласия и упорядочила весьма сообразно судебные процессы по этим делам таким образом, чтобы церковная дисциплина все более соответствовала истине исповедуемой веры.

Все это всегда совершалось ради спасения душ – высшего закона Церкви, поскольку Церковь, как мудро учил блаженный Павел VI, является божественным планом Троицы, поэтому все ее институции, хотя они всегда могут быть усовершенствованы, должны стремиться к тому, чтобы сообщать Божью благодать и постоянно способствовать, согласно дарам и задачам каждой, благу верных, являющемуся существенной задачей Церкви.

Осознавая все это, мы решили предпринять реформу процессов о несостоятельности браков, для чего я созвал Группу знатоков, выдающихся знанием юриспруденции, пастырской мудростью и судебным опытом, чтобы под руководством Высокопреосвященного Декана *Рота Романа* они подготовили проект реформы, при неизменном соблюдении принципа нерасторжимости брачных уз. Работая усердно, эта Группа в короткое время подготовила схему процессуального закона, которая после тщательного размышления и с помощью других экспертов ныне перелагается в настоящее Послание.

Следовательно, прежде всего забота о спасении душ, которая сегодня, как и вчера, остается высшей целью всех институций, законов, права, подвигает Епископа Рима представить Епископам этот документ реформы, поскольку они вместе с ним участвуют в задании Церкви: хранить единство в вере и в дисциплине брака, стержня и основания христианской семьи. Это стремление к реформе питает огромное число верных, стремящихся следовать своей совести, которые слишком часто отделены от юридических структур Церкви физической или моральной отдаленностью. Поэтому любовь и милосердие требуют, чтобы сама Церковь как Матерь приблизилась к детям, которые чувствуют себя отделенными.

В этом же направлении высказалось большинство наших братьев в епископстве, собравшихся на недавнем Чрезвычайном Синоде, которое призывало к более быстрым и доступным процессам. В полном согласии с такими пожеланиями мы решили в настоящем Послании дать распоряжения, способствующие не несостоятельности браков, но скорости процессов, также как справедливой простоте, чтобы по причинам запоздавшего судебного определения сердца верных, ожидающих разъяснения собственного состояния, не были слишком долго отягчены мраком сомнения.

Мы предприняли эту реформу, следуя по стопам наших Предшественников, которые пожелали, чтобы дела о несостоятельности браков рассматривались в судебном, а не административном порядке, не потому, чтобы это налагалось природой вопроса, но этого требует необходимость в высшей степени хранить истину священных уз, что точно обеспечивается гарантиями судебного порядка.

Далее следуют некоторые фундаментальные принципы, которые направляли дело реформы.

I. *Едиственное решение в пользу несостоятельности является исполнительным.* – Было признано, прежде всего, не требовать далее двух совпадающих друг с другом решений в пользу несостоятельности брака, чтобы стороны были допущены к новому каноническому браку, но что достаточно *моральной уверенности*, достигнутой первым судьей по нормам права.

II. *Единоличный судья под ответственность Епископа.* – Установление единоличного судьи, в любом случае клирика, в первой инстанции передается под ответственность Епископа, который в пастырском исполнении своей судебной власти должен смотреть, чтобы не случилось скатывания на уровень лаксизма.

III. *Сам Епископ является судьей.* – Для того чтобы наконец было осуществлено на практике учение II Ватиканского Собора в имеющей огромное значение области, было решено сделать ясным, что сам Епископ в своей Церкви, в которой поставлен пастырем и главой, тем самым является и судьей вверенных ему верных. Поэтому крайне желательно, чтобы как в больших, так и в малых диоцезах сам Епископ дал знак обращения церковных структур и не оставлял судебную обязанность в брачных вопросах полностью делегированной службам курии. Это особенно важно в сокращенных процессах, которые установлены для разрешения случаев с очевидной несостоятельностью.

IV. *Сокращенный процесс.* – В самом деле, кроме того, чтобы сделать более быстрым брачный процесс, создана форма сокращенного процесса – в дополнение к уже существующему документальному процессу, – которая применима в случаях, когда предполагаемая несостоятельность брака поддерживается особенно очевидными доводами.

Однако мы заметили, насколько сокращенная судебная процедура может подвергнуть риску принцип нерасторжимости брака; именно поэтому мы пожелали, чтобы в таком процессе судьей выступил сам Епископ, который в силу своей пастырской обязанности является вместе с Петром наибольшим гарантом католического единства в вере и в дисциплине.

V. *Апелляция к митрополичьей кафедре.* – Целесообразно восстановить апелляцию к кафедре Митрополита, поскольку это служение главы церковной провинции, неизменное в течение веков, является отличительным знаком синодальности Церкви.

VI. *Собственные обязанности Конференций Епископов.* – Конференции Епископов, которые должны руководствоваться, прежде всего, апостольским рвением достичь рассеянных верных, должны глубоко осознать свою обязанность по участию в указанном обращении и уважать право Епископа организовывать судебную власть в собственной отдельной Церкви.

Восстановление близости между судьей и верными, действительно, не увенчается успехом, если от Конференций к отдельным Епископам не будет направлен стимул и помощь, чтобы осуществить на практике реформу брачного процесса.

Вместе с близостью судьи Конференции Епископов должны, насколько возможно, с учетом справедливого и достойного вознаграждения работников судов, заботиться, чтобы верным была гарантирована безвозмездность процедур, чтобы Церковь, выказывая себя щедрой матерью верных, в вопросе, столь тесно связанном со спасением душ, являла безвозмездную любовь Христа, которой мы все спасены.

VII. *Апелляция к Апостольскому Престолу.* – В любом случае целесообразно, чтобы сохранялась апелляция к ординарному суду Апостольского Престола, т.е. «*Рота Романа*», в уважение к древнейшему юридическому принципу, с тем чтобы были укреплены узы между Кафедрой Петра и отдельными Церквями, в то же время заботясь, в правилах такой апелляции об обуздании всякого злоупотребления правом, чтобы не пострадало спасение душ.

Собственный закон «*Рота Романа*» будет как можно скорее приведен в соответствие с правилами реформированного процесса, насколько это необходимо.

VIII. *Распоряжения для Восточных Церквей.* – Учитывая, наконец, особое церковное и дисциплинарное устройство Восточных Церквей, мы решили издать отдельно, с той же самой датой, нормы, реформирующие дисциплину брачных процессов в Кодексе Канонов Восточных Церквей.

По зрелом размышлении обо всем этом постановляем и устанавливаем, что Книга VII Кодекса Канонического Права, Часть III, Титул I, Глава I о делах по объявлению несостоятельности брака (канн. 1671- 1691) с дня 8 декабря 2015 г. должна быть полностью заменена нижеследующим:

Ст. 1. *Правомочный суд и суды*

Кан. 1671 §1. По собственному праву брачные дела крещёных правомочен рассматривать церковный судья.

§ 2. Дела о сугубо гражданских последствиях брака входят в правомочия гражданского суда, если партикулярное право не установит, что дела эти — если они ведутся в качестве приводящих и дополнительных — могут рассматриваться и решаться церковным судьёй.

Кан. 1672 В делах о несостоятельности брака, не сохраняемых за Апостольским Престолом, правомочными являются:

1^o суд того места, где был заключён брак;

2^o суд того места, где одна или обе стороны имеют местожительство или квазиместожительство;

3^o суд того места, где фактически предстоит собрать большинство доказательств.

Кан. 1673 § 1. В каждом диоцезе для дел о несостоятельности брака, которые прямо не изымаются правом, судьёй первой инстанции является диоцезный епископ, который может осуществлять судебную власть лично или через других лиц, по нормам права.

§ 2. Епископ для своего диоцеза назначает диоцезный суд для дел о несостоятельности брака, сохраняя возможность того же Епископа обратиться в другой ближайший диоцезный или междиоцезный суд.

§ 3. Дела о несостоятельности брака сохраняются за коллегией из трех судей. Она должна возглавляться судьёй клириком, остальные судьи могут быть мирянами.

§ 4. Епископ Модератор, в случае невозможности назначить коллегиальный суд в диоцезе или в ближайшем суде, избранном по норме § 2, передает дела единоличному судье клирику, который, там где это возможно, призывает к себе двух ассесоров - лиц безупречной жизни, экспертов в праве или гуманитарных науках, утвержденных с этой целью Епископом; тому же единоличному судье, если не установлено иначе, принадлежат полномочия коллегии, председателя и докладчика.

§ 5. Суд второй инстанции для действительности всегда должен быть коллегиальным, согласно предписаниям § 3.

§ 6. На суд первой инстанции апелляция подается в митрополичий суд второй инстанции, с сохранением предписаний канн. 1438-1439 и 1444.

Ст. 2. Право опротестовать брак

Кан. 1674 § 1. Опротестовать брак могут: 1^о супруги; 2^о поборник правосудия, когда несостоятельность брака уже подверглась огласке — если этот брак не может быть конвалидирован или его конвалидация нецелесообразна.

§ 2. Брак, не оспоренный при жизни обоих супругов, не может быть оспорен после смерти их обоих или одного из них, если только вопрос о его действительности не является преюдицией в решении другого спора — как в каноническом, так и в гражданском суде.

§ 3. Если же супруг скончается в ходе рассмотрения дела, то следует соблюдать кан. 1518.

Ст. 3. Возбуждение дела и расследование

Кан. 1675 Прежде чем судья примет дело к рассмотрению, он должен убедиться, что брак необратимо разрушен так, что невозможно возобновление супружеского сожительства.

Кан. 1676 § 1. Получив исковое заявление, Судебный викарий, если оценивает его как имеющее некоторые основания, принимает его и декретом на полях того же заявления предписывает, чтобы исковое заявление было передано защитнику уз и, если заявление не было подписано обеими сторонами, стороне ответчика, предоставляя им срок в пятнадцать дней, чтобы выразить свое отношение к прошению.

§ 2. По истечении указанного срока, если и когда считает уместным, Судебный викарий снова увещает другую сторону высказать свое отношение и, выслушав защитника уз, своим декретом определяет формулировку сомнения и решает: должно дело рассматриваться в ординарном или сокращенном процессе по норме канн. 1683-1687. Этот декрет немедленно доводится до сведения сторон и защитника уз.

§ 3. Если дело рассматривается в ординарном процессе, Судебный викарий тем же декретом распоряжается о создании коллегии или единоличного судьи с двумя ассесорами согласно кан. 1673 § 4.

§ 4. Если же установлен сокращенный процесс, то Судебный викарий действует по нормам кан. 1685.

§ 5. Формулировка сомнения должна определять, на каком основании или на каких основаниях опротестовывается действительность бракосочетания.

Кан. 1677 § 1. Защитник уз, защитники сторон, а также поборник правосудия, если он участвует в процессе, имеют право: 1^о присутствовать при допросе сторон, свидетелей и экспертов, хотя необходимо соблюдать предписание кан. 1559; 2^о просматривать судебные акты, даже ещё не опубликованные, и знакомиться с документами, представленными сторонами.

§ 2. Стороны не могут присутствовать при допросе, о котором говорится в § 1, 1^о.

Кан. 1678 § 1. В делах о несостоятельности брака судебное признание и заявления сторон, поддержанные возможными свидетелями, о правдивости самих сторон, могут иметь силу исчерпывающего доказательства, согласно оценке судьи, рассмотревшего все указания и вспомогательные средства, если нет иных элементов, опровергающих их.

§ 2. В тех же делах показания только одного свидетеля могут приниматься как полностью достоверные, если речь идёт о свидетеле квалифицированном, дающем показания о делах, совершённых по должности, или если в этом убеждают объективные или личные обстоятельства.

§ 3. В делах об импотенции или об изъёме согласия вследствие душевной болезни судье нужно воспользоваться помощью одного или нескольких экспертов, если из обстоятельств не будет очевидно, что это бесполезно. В прочих делах следует соблюдать предписание кан. 1574.

§ 4. Если при расследовании дела возникнет весьма правдоподобное сомнение относительно завершённости брака, то суд, заслушав стороны, может, приостановив дело о несостоятельности, провести расследование дела по диспенсации от одобренного брака, а затем переслать акты Апостольскому Престолу с прошением о диспенсации, поданным одним или обоими супругами, а также с мнением суда и епископа.

Ст. 4. Судебное решение, его опротестование и исполнение

Кан. 1679 Судебное решение, впервые объявившее о несостоятельности брака, по истечении сроков, установленных в кан. 1630-1633, становится исполнительным.

Кан. 1680 § 1. За стороной, считающей себя пострадавшей, а также поборником справедливости и защитником уз полностью сохраняется право подать жалобу на несостоятельность решения или апелляцию на решение согласно канн. 1619-1640.

§ 2. По истечении сроков, установленных правом для апелляции и ее поддержания, после того, как суд высшей инстанции получил судебные акты, устанавливается коллегия судей, назначается защитник уз и стороны получают увещание представить свои наблюдения в установленный срок. По истечении этого срока, если апелляция очевидно является отлагательной, коллегия судей своим декретом подтверждает решение первой инстанции.

§ 3. Если апелляция принята, то следует действовать в том же порядке, что и в первой инстанции, внося необходимые поправки.

§ 4. Если на ступени апелляции будет приведено новое основание несостоятельности брака, то суд может принять его и вынести решение о нём, как в первой инстанции.

Кан. 1681 Если было вынесено исполнительное решение, то можно в любое время обратиться в суд третьей инстанции для нового представления дела по нормам кан. 1644, представив новые, причём веские, доказательства и аргументы в течение пресекающего срока в тридцать дней со дня подачи опротестования.

Кан. 1682 § 1. После того как судебное решение, объявившее о несостоятельности брака, станет исполнительным, стороны, брак которых был объявлен несостоятельным, могут заключать новый брак, если это не будет запрещено им: либо особым приложением к этому судебному решению, либо постановлением местного ординария.

§ 2. Сразу после того как судебное решение станет исполнительным, судебный викарий должен известить о нём ординария того места, где был заключён брак. Последний же должен, в свою очередь, как можно скорее позаботиться о том, чтобы в книгах браков и крещений была сделана отметка об объявленной несостоятельности брака и о возможных установленных запретах.

Ст. 5. Сокращенный брачный процесс перед епископом

Кан. 1683 Сам диоцезный Епископ правомочен судить в делах о несостоятельности брака в сокращенном процессе всякий раз, когда: 1^о прошение представлено обоими супругами, или одним из них, при согласии второго; 2^о имеют место обстоятельства фактов или лиц, подтвержденные свидетельствами или документами, которые не требуют тщательного исследования или расследования и делают явной несостоятельность.

Кан. 1684 Исковое заявление, которым возбуждается сокращенный процесс, кроме требуемого в кан 1504, должно 1^о излагать кратко, полностью и ясно факты, на которых основана просьба; 2^о указывать на доказательства, которые могут быть немедленно собраны судьей; 3^о представить в приложении документы, на которых основана просьба.

Кан. 1685 Судебный викарий тем же декретом, которым определяет формулировку сомнения, назначает судью-следователя и ассессора и вызывает на заседание, которое должно быть проведено по нормам кан. 1686 не позднее тридцати дней, всех, кто должен в нем участвовать.

Кан. 1686 Судья-следователь, насколько это возможно, в одном заседании собирает доказательства и назначает срок в пятнадцать дней для представления замечаний в защиту уз и защиты сторон, если будут.

Кан. 1687 § 1. Получив акты, диоцезный Епископ, посоветовавшись с судьей-следователем и ассессором, рассмотрев замечания защитника уз и, если они есть, защиту сторон, если он достиг моральной уверенности в несостоятельности брака, выносит решение. В противном случае он передает дело в ординарный процесс.

§ 2. Полный текст решения, содержащий мотивацию, как можно скорее должен быть сообщен сторонам.

§ 3. На решение Епископа апелляция подается Митрополиту или в *«Рота Романа»*; если решение вынесено Митрополитом, апелляция подается старшему суфрагану, и на решение Епископа, не имеющего другого настоятеля ниже Римского Понтифика, апелляция подается Епископу, постоянно им для этого выбранному.

§ 4. Если апелляция очевидно и ясно являет себя отлагательной, Митрополит, или Епископ, о котором говорится в § 3, или Декан *«Рота Романа»* своим декретом отвергает ее *с порога*, если же апелляция была принята, дело передается в ординарную процедуру второй инстанции.

Ст. 6. Документальный процесс

Кан. 1688 Получив прошение, поданное по норме кан. 1676, диоцезный Епископ, или судебный викарий, или назначенный судья может, опустив формальности ординарного процесса, но вызвав стороны в суд, причём с участием защитника уз, объявить судебным решением о несостоятельности брака, если из документа, не подвергнувшегося никакому оспариванию или отводу, будет с очевидностью явствовать существование отменяющего препятствия или изъяна законной формы. При этом должно быть с равной степенью достоверности очевидно, что диспенсация дана не была, или же мандат представителя оказался недействительным вследствие изъяна.

Кан. 1689 § 1. Если защитник уз на благоразумных основаниях сочтёт, что наличие недостатков, перечисленных в кан. 1688, либо отсутствие диспенсации не являются очевидными, то он должен апеллировать против этого заявления к судье второй инстанции. Ему нужно переслать акты и письменно напомнить о том, что речь идёт о документальном процессе.

§ 2. Сторона, посчитавшая себя пострадавшей, сохраняет полное право на апелляцию.

Кан. 1690 Судья второй инстанции при участии защитника уз и по заслушивании сторон должен в том же порядке, о котором говорится в кан. 1688, определить, следует ли подтвердить судебное решение или же лучше будет вести дело согласно ординарной процедуре права; в последнем случае дело возвращается в суд первой инстанции.

Ст. 7. Общие нормы

Кан. 1691 § 1. В судебном решении следует напомнить сторонам о тех нравственных и даже гражданских обязательствах, которые будут, возможно, возложены на них по отношению друг к другу и к детям — в последнем случае речь идёт об обеспечении содержания и воспитания.

§ 2. Дела по объявлению о несостоятельности брака в устном спорном процессе, о котором в канн. 1656-1670, рассматриваться не могут.

§ 3. Если сама природа дела не будет этому препятствовать, то в прочих вопросах, относящихся к порядку процесса, следует применять каноны о судебных разбирательствах в целом и об ординарном спорном процессе. При этом нужно соблюдать особые нормы относительно дел о статусе лиц и тех дел, что касаются публичного блага.

Распоряжения кан. 1679 будут применяться к судебным решениям, объявляющим о несостоятельности брака, опубликованным начиная с дня, в который данное *Моту проприо* вступит в силу.

С настоящим документом связан порядок процессов, который мы полагаем необходимым для правильного и тщательного применения обновленного закона, который следует старательно соблюдать для сохранения блага верных.

Итак, все, что нами постановлено в данном Послании, повелеваем, чтобы получило законную и обязательную силу, чему не препятствуют никакие противоположные положения, даже достойные самого особого упоминания.

Мы с упованием вверяем деятельное исполнение нового брачного процесса заступничеству Славной и Благословенной Приснодевы Марии, Матери милосердия, и блаженных Апостолов Петра и Павла.

Дано в Риме, у Св. Петра, 15 августа, в Успение Пресвятой Богородицы, 2015 года, в третий год Нашего понтификата.

Франциск

Порядок действий в делах о провозглашении несостоятельности браков

III Генеральная Чрезвычайная Ассамблея Синода Епископов, состоявшаяся в октябре 2014 года, отметила трудности, с которыми сталкиваются верные при обращении в Церковные суды. Поскольку Епископ, как Пастырь добрый, призван идти навстречу своим верным, испытывающим потребность в особой пастырской заботе, учитывая уверенность в сотрудничестве Преемника Петра и Епископов в распространении знания о законе, было признано уместным, вместе с детальными нормами по применению брачного процесса, представить некоторые средства, чтобы деятельность Судов могла отвечать на потребности верных, которые просят объявления истины о существовании или не существовании уз их развалившегося брака.

Ст. 1. Епископ в силу кан. 383 § 1 обязан распространять апостольскую заботу на разделенных или разведенных супругов, которые по своим условиям жизни, возможно, оставили религиозную практику. Следовательно, он разделяет с настоятелями (ср. кан. 529 § 1) пастырское попечение об этих верных, находящихся в тяжелом состоянии.

Ст. 2. Досудебное или пастырское расследование, принимающее в приходских или диоцезных структурах разделенных или разведенных супругов, которые сомневаются в действительности своего брака или уверены в его несостоятельности, имеет целью узнать их обстоятельства и собрать элементы, полезные при возможном совершении судебного процесса в ординарной или сокращенной форме. Это расследование проводится в рамках единого диоцезного пастырства браков.

Ст. 3. Это расследование должно быть поручено лицам, признанным достойными местным Ординарием, обладающим компетентностью, даже если не исключительно юридическо-канонической. Среди них, прежде всего, собственный настоятель или тот, кто подготовил супругов к венчанию. Эта обязанность консультирования может быть доверена также другим клирикам, посвященным или мирянам, утвержденным местным Ординарием.

Диоцез, или несколько диоцезов совместно, согласно существующим объединениям, могут создать постоянную структуру, посредством которой оказывать это служение и, если необходимо, издать *Вадемекум*, который излагал бы существенные элементы для упорядоченного хода расследования.

Ст. 4. Пастырское расследование собирает элементы, полезные для возможного возбуждения дела супругами или их защитником в правомочном суде. Необходимо исследовать, согласны ли супруги в просьбе о несостоятельности.

Ст. 5. После того как элементы собраны, расследование закрывается, если необходимо, иском заявлением, направляемым в правомочный суд.

Ст. 6. Поскольку Кодекс Канонического Права должен применяться во всех аспектах, кроме специальных норм, также и к брачным процессам, согласно кан 1691 § 3, настоящий порядок действий не направлен на детальное изложение всего процесса, но прежде всего на разъяснение принципиальных законодательных новшеств и, где это необходимо, дополнение норм.

Титул I – Правомочный суд и суды

Ст. 7. § 1. Титулы правомочности, изложенные в кан. 1672 являются равноправными, соблюдая, насколько возможно, принцип близости между судьей и сторонами.

§ 2. Посредством сотрудничества между судами, согласно кан. 1418, необходимо обеспечить, чтобы всякий, сторона или свидетель, мог участвовать в процессе с минимальными потерями.

Ст. 8. § 1. В диоцезах, не имеющих собственного суда, Епископ должен заботиться, чтобы как можно скорее, в том числе посредством курсов постоянной и продолжающейся подготовки, проводимых в общности намерений диоцезами или их объединениями и Апостольским Престолом, получали формацию лица, которые могли бы исполнять служение в назначаемом суде для брачных дел.

§ 2. Епископ может выйти из междиоцезного суда, учрежденного по нормам кан. 1423.

Титул II – Право опротестовать брак

Ст. 9. Если супруг умирает во время процесса, до завершения дела, процесс приостанавливается до тех пор, пока другой супруг или иное заинтересованное лицо не требуют продолжения процесса, в этом случае необходимо доказать наличие законного интереса.

Титул III – Возбуждение дела и расследование

Ст. 10. Судья может принять устную просьбу всякий раз, когда стороне что-либо препятствует подать исковое заявление; он должен дать нотариусу распоряжение, чтобы тот составил письменный акт, который должен быть зачитан стороне и утверждён ей и который во всех юридических последствиях заменяет исковое заявление, составленное стороной письменно.

Ст. 11. § 1. Исковое заявление подается в диоцезный суд или междуиоцезный суд, избранный по норме кан. 1673 § 2.

§ 2. Сторона ответчика считается не возражающей против прошения, если она полагается на справедливость суда или законно вызванная дважды не дала никакого ответа.

Титул IV – Судебное решение, его опротестование и исполнение

Ст. 12. Для достижения моральной уверенности, необходимой по закону, недостаточно превосходства доказательств и указаний, но требуется, чтобы полностью исключалось всякое разумное позитивное сомнение в ошибке по праву и по факту, даже если не исключена противоположная возможность.

Ст. 13. Если одна из сторон заявила об отказе получать какую-либо информацию по делу, предполагается, что она отказалась также получать копию судебного решения. В этом случае ей сообщается только диспозитивная часть решения.

Титул V – Сокращенный брачный процесс перед епископом

Ст. 14. § 1. К обстоятельствам фактов и лиц, которые могут позволить рассмотрение дела о несостоятельности брака в сокращенном процессе согласно канн. 1683-1687 относятся, например: такое отсутствие веры, которое могло вызвать симуляцию согласия или ошибку, определяющую волю; краткость супружеского сожителства; аборт, совершенный для предотвращения деторождения; упорное пребывание во внебрачной связи в период венчания или непосредственно после; виновное сокрытие бесплодия или тяжелого заразного заболевания или детей от предыдущих отношений или заключения; причина брака, совершенно чуждая по отношению к супружеской жизни, или неожиданная беременность женщины; физическое насилие, примененное для получения согласия; недостаток здравого рассудка, подтвержденный медицинскими документами и т.д.

§ 2. К документам, поддерживающим прошение, относятся все медицинские документы, которые могут выявить бесполезность проведения экспертизы по должности.

Ст. 15. Если было представлено исковое заявление для возбуждения ординарного процесса, но Судебный викарий считает, что дело может быть рассмотрено в сокращенном процессе, он, передавая заявление по норме кан. 1676 §1, предлагает стороне, не подписавшей его, сообщить суду, намерена ли она присоединиться к представленному прошению и участвовать в процессе. Он же, всякий раз, когда это необходимо, предлагает стороне или сторонам, которые подписали исковое заявление, дополнить его согласно норме кан. 1684.

Ст. 16. Судебный викарий может назначить самого себя судьей-следователем, но насколько это возможно, должен назначить судью-следователя из диоцеза происхождения дела.

Ст. 17. При вызове по смыслу кан. 1685 стороны должны быть проинформированы, что если разделы доводов, по которым должны быть опрошены стороны или свидетели не были уже приложены к заявлению, то они должны быть представлены не позднее чем за три дня до проведения заседания по расследованию.

Ст. 18. § 1 Стороны и их адвокаты могут присутствовать при заслушивании других сторон и свидетелей, если только судья-следователь не считает, исходя из обстоятельств фактов и лиц, что необходимо поступить иначе.

§ 2. Ответы сторон и свидетелей должны быть записаны нотариусом, но только в общем и только то, что относится к сути оспариваемого брака.

Ст. 19. Если дело возбуждено в междиоцезном суде, Епископ, который должен огласить решение, – это Епископ места, на основании которого была установлена правомочность по смыслу кан. 1672. Если же их несколько, то насколько возможно, следует соблюдать принцип близости между сторонами и судьей.

Ст. 20. § 1. Диоцезный епископ по своему благоразумному усмотрению устанавливает способ оглашения судебного решения.

§ 2. Судебное решение, в любом случае подписанное Епископом вместе с нотариусом, излагает кратко и упорядоченно мотивы решения и обычно передается сторонам в срок в один месяц от дня постановления решения.

Титул VI – Документальный процесс

Ст. 21. Правомочные диоцезный Епископ и Судебный викарий определяются по нормам кан. 1672.